



Арбитражный суд Тамбовской области  
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12  
<http://www.tambov.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**г. Тамбов**

**27 мая 2013г.**

**Дело №А64-781/2013**

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 27 мая 2013г.

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи В. А. Игнатенко

При ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Мирзоян И.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Щуровой Марины Витальевны, ОГРН 311682031300012

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Тамбовской области о признании недействительным решения

при участии

от заявителя – Щурова М.В.; Юмашева И.В., представитель по доверенности от 26.03.13

от ответчика – Станкевич Т.А., главный специалист-эксперт правового отдела по доверенности от 12.07.12 №03-20

### **У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Щурова Марина Витальевна (далее – заявитель, ИП Щурова М.В., налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Тамбовской области (далее – налоговый орган, инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 04.12.12 №1925.

Щурова М.В. считает, что при определении величины физического показателя базовой доходности необходимо учитывать количество посадочных мест в фактически эксплуатируемых транспортных средствах, а не количество посадочных мест в транспортных средствах, принадлежащих налогоплательщику на праве собственности и

на которые выданы соответствующие разрешения. При этом заявитель указывает, что во 2 квартале 2012г. она использовала в своей деятельности одно транспортное средство, а наличие разрешений на несколько автомобилей (13 единиц) само по себе не свидетельствует об использовании их в деятельности, подпадающей под налогообложение ЕНВД.

Представитель налогового органа возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве. По мнению Инспекции, возможность применения специального режима налогообложения в виде ЕНВД зависит не от фактической эксплуатации транспортных средств, а от наличия их у лица на основании права собственности или иного права (пользования, владения и (или) распоряжения).

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 14 по 21 мая 2013г. с вынесением протокольного определения.

Рассмотрев материалы дела, суд установил:

Щурова Марина Витальевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица и с 11.11.2011г. применяет систему налогообложения в виде Единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по коду 60.22– деятельность такси.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка представленной Щуровой М.В. декларации по ЕНВД за 2 квартал 2012г., в которой отражена сумма налога к уплате 2 017 руб., исчисленная от деятельности одного транспортного средства (DAEWOO NEXIA, гос.номер М975 ТУ 68 ).

В ходе налоговой проверки инспекция пришла к выводу о занижении налоговой базы по ЕНВД за проверяемый период на 268 956 руб., поскольку при исчислении налога Щуровой М.В. неверно применялся физический показатель «количество посадочных мест» на одно транспортное средство, при наличии в собственности 13 легковых автомобилей, предназначенных для перевозки пассажиров.

Для определения количества посадочных мест налоговым органом использована информация, размещенная на Интернет-сайте Управления транспорта и автомобильных дорог Тамбовской области, согласно которой в собственности Щуровой М.В. имеется 13 легковых автомобилей, на которые выданы соответствующие разрешения для оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров в качестве легкового такси.

При определении физического показателя «количество посадочных мест» инспекцией учтены все транспортные средства, находящиеся во владении предпринимателя применительно ко второму кварталу 2012г.

Результаты камеральной налоговой проверки оформлены актом от 17.10.12 №2185.

Решением налогового органа от 04.12.2012г. №1925 Щурова М.В. привлечена к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа в сумме 7 612 руб. Кроме того, налогоплательщику доначислен ЕНВД в сумме 38 059 руб. и начислены пени в сумме 1 360 руб.

Предприниматель с указанным решением не согласился, в связи с чем обжаловал его в УФНС по Тамбовской области.

Решением УФНС России по Тамбовской области от 29.12.2012 № 05-10/155 указанное решение налогового органа оставлено без изменения, что послужило основанием для обращения налогоплательщика в арбитражный суд.

**Оценив представленные в дело доказательства, заслушав в судебном заседании доводы и возражения сторон, суд исходит из следующего.**

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным суд должен установить наличие двух условий одновременно: несоответствие закону или иному нормативному правовому акту; нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на него каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, в проверяемом периоде ИП Щурова М.В. применяла специальный налоговый режим в виде ЕНВД в отношении перевозок пассажиров с использованием не более 20 транспортных средств.

Спора между сторонами по виду осуществляемой деятельности нет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.28 НК РФ плательщиками налога на вмененный доход являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории субъекта РФ, в котором введен единый налог, предпринимательскую деятельность, облагаемую единым налогом.

На территории Тамбовского района Тамбовской области система налогообложения в виде ЕНВД введена решением Тамбовского районного Совета народных депутатов от 29.09.05 №161.

Объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика. Налоговой базой для исчисления суммы ЕНВД признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности (пункты 1 и 2 статьи 346.29 НК РФ).

Физическим показателем при оказании автотранспортных услуг по перевозке пассажиров является количество посадочных мест (п. 3 ст. 346.29 НК РФ).

Основанием для доначисления ЕНВД в размере 38 059 руб., соответствующих пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о том, что во втором квартале 2012г. налогоплательщиком неверно применен физический показатель «количество посадочных мест», равное 4, только в отношении 1 эксплуатируемого транспортного средства при наличии в собственности 13 автомобилей (54 посадочных места). По мнению налогового органа, при определении физического показателя, необходимого для исчисления величины вмененного дохода, должны учитываться все транспортные средства, находящиеся во владении предпринимателя.

Неверное применение физического показателя повлекло за собой занижение налоговой базы для исчисления единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности за 2 квартале 2012г. на 268 956 руб.

Таким образом, разногласия, возникшие между налоговым органом и налогоплательщиком относительно расчета ЕНВД при оказании транспортных услуг по перевозке пассажиров, сводятся к определению физического показателя.

Частью 1 ст. 9 Федерального Закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта РФ осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта РФ.

Разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси выдается на основании заявления юридического лица или индивидуального предпринимателя на срок не менее пяти лет. Разрешение действует на территории субъекта РФ, уполномоченный орган которого выдал такое разрешение, если иное не предусмотрено соглашениями между субъектами РФ.

Уполномоченным органом, на осуществление выдачи разрешений на перевозку пассажиров и багажа легковым такси на территории Тамбовской области в соответствии с пунктом 1 Постановления Администрации Тамбовской области от 31.08.11 №1136 определено Управление транспорта и автомобильных дорог области.

В приложении №3 к указанному постановлению утвержден Порядок ведения реестра выданных разрешений на осуществление деятельности пассажиров и багажа легковым такси, который определяет процедуру ведения реестра выданных разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Тамбовской области

Реестр выданных Разрешений подлежит размещению на официальном сайте уполномоченного органа и обновлению в течение пяти рабочих дней со дня внесения в Реестр соответствующих изменений (п. 5 Порядка).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что за предпринимателем Щуровой М.В. зарегистрированы следующие транспортные средства, предназначенные для перевозки пассажиров:

- VOLGA SIBER, регистрационный номер К 791ХН 68 (дата постановки на учет 15.06.121, дата снятия с учета – 14.07.12);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 190ТХ 68 (дата постановки на учет – 29.10.11);
- DAEWOO NEXIA, регистрационный номер М 975ТУ 68 (дата постановки на учет – 03.11.11);
- DAEWOO NEXIA, регистрационный номер М 025ТХ 68 (дата постановки на учет – 02.11.11);
- DAEWOO NEXIA, регистрационный номер М 189ТХ 68 (дата постановки на учет – 02.11.11);
- DAEWOO NEXIA, регистрационный номер М 231УВ 68 (дата постановки на учет – 10.11.11);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 442УМ 68 (дата постановки на учет – 26.11.11);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 947 ХС 68 (дата постановки на учет – 01.03.12);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 672 ХС 68 (дата постановки на учет – 06.03.12);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 680 ХУ 68 (дата постановки на учет – 10.04.12);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 534 УР 68 (дата постановки на учет – 16.05.12);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 536 УР 68 (дата постановки на учет – 16.05.12);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 537 УР 68 (дата постановки на учет – 16.05.12).

Спора по общему количеству транспортных средств, предназначенных для перевозок пассажиров и принадлежащих предпринимателю на праве собственности, между сторонами нет.

Судом установлено, что по состоянию на 29.09.12 на Интернет-сайте были размещены данные о наличии у Щуровой М.В. в собственности 12 автомобилей, а в решении Инспекции содержится указание о праве на 13 транспортных средств.

Расхождение данных реестра транспортных средств на указанную дату с количеством автомобилей, перечисленных в решении Инспекции, обусловлено снятием с регистрационного учета (с 14.07.12) одного транспортного средства – VOLGA-SIBER. (рег. номер К 791 ХН68).

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Инспекцией в ходе проверки установлено, что во втором квартале 2012г. при исчислении налоговой базы предпринимателем неверно применен физический показатель «количество посадочных мест» только по одному транспортному средству вместо 13 имеющихся у него автомобилей.

Сведения о количестве транспортных средств, предназначенных для оказания индивидуальным предпринимателем Щуровой М.В. услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, были получены налоговым органом на официальном Интернет сайте Управления транспорта и автомобильных дорог Тамбовской области.

Как следует из заявленных требований, Предприниматель не согласен с произведенным инспекцией исчислением ЕНВД, исходя из всех принадлежащих ему транспортных средств, а не фактически используемых в предпринимательской деятельности.

Для подтверждения факта использования одного транспортного средства Щурова М.В. представила в материалы дела Журнал учета пробега и выполненных работ, а также журналы предрейсовых медицинских осмотров водителей, журнал учета путевых листов в отношении автотранспортного средства DAEWOO NEXIA, гос.номер М975 ТУ 68.

По мнению Щуровой М.В., факт получения разрешений на перевозку пассажиров и багажа легковыми такси не свидетельствует об осуществлении деятельности такси на каждом из автомобилей, на которые получены соответствующие разрешения, а лишь дает право осуществлять данный вид деятельности.

Данный вывод ИП Щуровой М.В. представляется арбитражному суду не соответствующим законодательству о налогах и сборах.

Исходя из анализа положений ст. 346.26, 346.27 и 346.29 НК РФ для расчета ЕНВД важен физический показатель.

Согласно ст. 346.27 НК РФ корректирующий коэффициент базовой доходности К2 учитывает совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов,

полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

При этом формулировка, изложенная в п.3 ст. 346.29 НК РФ не содержит каких-либо оговорок относительно фактического использования автомобилей.

Таким образом, в число автотранспортных средств включаются автотранспортные средства независимо от их эксплуатационного состояния, то есть как используемые в хозяйственной деятельности, так и находящиеся на техническом осмотре или на ремонте в течение налогового периода.

Конституционный суд в определении от 25.02.2010 № 295-О-О указал, что применение специального режима налогообложения в виде ЕНВД связывается законодателем не с эксплуатацией транспортных средств, а с правом собственности или иным правом (пользования, владения и (или) распоряжения) на транспортные средства. Оставляя неизменным предельное количество транспортных средств для исчисления единого налога на вмененный доход, законодатель принципиально изменил подход к их учету, следствием чего явилось облегчение подсчета транспортных средств и оптимизация налогового контроля в данной сфере.

То есть при расчете налога следует учесть количество посадочных мест во всех транспортных средствах, имеющих на праве собственности или ином праве (владения, пользования и (или) распоряжения). На это также указал Минфин России в Письме от 28.12.2011 № 03-11-11/329.

Осуществляя вид деятельности по перевозке пассажиров легковым такси, предприниматель Щурова М.В. имела потенциальную возможность использовать все транспортные средства, имеющиеся в ее собственности и на которые получены соответствующие разрешения.

Факт неиспользования части транспортных средств по каким-либо причинам, за исключением консервации транспортного средства и передачу его в аренду, не может расцениваться судом в качестве обстоятельства, влияющего на физический показатель – количество посадочных мест.

Доказательств, свидетельствующих о том, что во 2 квартале 2012г. транспортные средства, неиспользуемые предпринимателем в данный период, находились на консервации либо были переданы в аренду, заявитель суду не представил (ст. 65 АПК РФ).

Отсутствие у Щуровой М.В. квалифицированных водителей не может расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее о фактической невозможности использования транспортных средств, принадлежащих индивидуальному предпринимателю, в его экономической деятельности.

Таким образом, налоговый орган правомерно пришел к выводу о занижении ИП Щуровой М.В. налоговой базы для исчисления единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности во 2 квартале 2012г. на 268 956 руб., в связи с неверным определением предпринимателем количества транспортных средств исходя из одного транспортного средства. Решение налогового органа соответствует нормам налогового законодательства.

Доказательств иного предпринимателем не представлено.

В этой связи налогоплательщику обоснованно доначислен ЕНВД в размере 38 059 руб., начислены пени в сумме 1360 руб. и применены меры штрафной ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 7 612 руб.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных выше обстоятельствах заявленные ИП Щуровой М.В. требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб. подлежат отнесению на заявителя.

**Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, - СУД РЕШИЛ:**

Отказать индивидуальному предпринимателю Щуровой М.В. в удовлетворении заявленных требований.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Тамбовской области.

**Судья**

**В.А. Игнатенко**